

Notulen DR 220419

Aanwezig:

Personeel: Torsten Heinze, Heleen Kranendonk, Lotte Boomsma

Leerlingen: Shadi Nikshomar

Ouders: Maureen de Jong, Sylvia Huisman

Schoolleiding: Koppe Koppeschaar, Irene Kramer

Toehoorder: Ewout Sam

1. Mededeling Kitty:

Rector Park Lyceum keert niet terug, is besproken met RvT en MTs /DR van Park & Trinitas. Ambitie is om eind mei uitsluitsel te geven wat dit betekent. Dit schooljaar blijven Merijn en Irene in hun huidige functie. Na meivakantie terugkoppeling over hoe verder.

2. NAV notulen:

Huishoudelijk reglement en statuut DR komen nog op website.

Wijziging PTA Bio moet goed worden gecheckt op de weging in het geheel.

3. Mededelingen

Annapark:

Er zullen blokken worden gebouwd om de school heen en er zijn nu 4 groepen van belanghebbenden met iemand van school erbij die meepraat en meedenkt:

- groenvoorzieningen + 2 docenten & leerlingen
- sportveld + 1 docent
- sociale veiligheid + Irene & Peter T
- verkeersproblematiek + Irene & Peter

Er zijn nog geen tijdsindicaties. Aanpassingen tijdens bouw zijn wel besproken, bouwverkeer gaat vooral achterlangs zodat de landingsbaan fietsenstalling & pauzeruimte kan worden.

Examenperiodes zijn al aangemerkt.

Tevredenheidsonderzoek:

Leerlingenonderzoek en ouderonderzoek zijn afgerond, deze week wordt personeelsonderzoek afgerond.

Actiepunt: Vergadering juni deze uitkomsten bespreken + actiepunten die daarbij horen.

Evaluatie pilots: graag nog even bespreken als discussiepunt:

Onderbouw – er zijn goede eerste stappen gezet, de wens is uitgesproken om verder te gaan in deze vorm en het uit te breiden naar klas 3. Bemensing is wel een issue, er moet verder worden geïnvesteerd in collega's om deze rollen te vervullen. Komend jaar inventariseren bij collega's wie er een opleiding wil gaan doen om het team groter te gaan maken. Er is voor komend jaar speelruimte, maar er moet wel vooruit worden gekeken.

De vraag is hoe er wordt geëvalueerd en ook waar je inhoudelijk mee werkt (welke theorieën / wetenschappelijke inzichten).

Rector legt uit – beleidsplan wordt nu aangepast, en er wordt gewerkt aan hoe we kijken naar HB-leerlingen vanuit een veel praktischer perspectief.

Doel is wel om BPS te blijven, en dus leerlingen in beeld te krijgen om te kijken welke begeleiding er nodig is.

Beleidsplan: welke visie, welk doel, welke structuur, welke ouderparticipatie, welke mogelijkheden, welke professionaliseringsactiviteiten doe je voor het hele team? Dat is breder dan het mentoraat, dat is een stukje van het beleidsplan.

Nieuwe beleidsplan volgt na het schoolplan, in juni. Dat moet praktisch leesbaar zijn.

Pilot KWT G5: Hoe krijgen we het zo goed mogelijk werkbaar voor de vaksecties? Is het iets dat we kunnen doorontwikkelen volgend schooljaar naar een nieuwe jaarlaag? Insteek is om met de secties gesprekken te voeren en daar een aanbeveling uit te laten komen die weer in de DR wordt besproken. Secties ruimte geven om te overleggen en het goed in te delen, en een zinvolle invulling te geven aan het KWT-uur. Blijft op de agenda staan.

Vraag: Is het doel om dit in te voeren in de onderbouw?

A: Klas 3 past niet in rooster, klas 1 is het moeilijk vanwege de behoefte aan structuur. In klas 2 zou het passen, maar wat levert het op om het dan in klas 3 niet te doen? In klas 2 is er een paar weken proefgedraaid met keuzewerkijd, het is nog niet voor alle leerlingen even duidelijk en het is goed om dit stapsgewijs op te bouwen. Het werd wel als positief ervaren.

4. Lessentabel

Geen wijzigingen, ook niet in de keuzekaart. Wijziging van vorig jaar was dat wiskunde A+NA in N&G nu ook is toegestaan. Die wijziging heeft geen daling veroorzaakt bij het aantal leerlingen bij AK.

Formatie: er zijn nu 4 vacatures, deze week gesprekken (Eco, AK, BVG, M&N, Informatica bij AK + M&N want kleine vacature) Vacature M&N blijft langer openstaan.

Opdracht vanuit bestuur om nieuw formatieplan te maken – koppelen aan NPO-mogelijkheden voor volgend jaar. Keuze NPO-gelden moeten ter instemming komen bij DR-vergadering.

Actiepunt juni: Keuzes voor besteden NPO-gelden.

KWT-uren blijven binnen de bestaande lessentabel

5. Takenlijst

De basis is de bestaande takenlijst, meer toegespitst op het schoolplan.

Nieuw: dataspecialist

Geen sollicitatierondes voor taken, maar benaderen vanuit ontwikkelgesprek met leidinggevende.

Wijzigingen zijn:

- Begeleiding nieuwe docentcoach / nieuwe docenten → twee docenten, 1 voor pedagogiek en 1 voor het ICT-stuk.
- DR voorzitter en secretaris worden nog toegevoegd
- Begeleiding specifieke zorgleerlingen is nieuw

- Uren voor burgerschap zijn nieuw, er is ook een subsidie aangevraagd om dit op de kaart te zetten
- Bakenacademie is nieuw
- Kansengelijkheid is nieuw – werkgroep werkt met Stichting het Zelfstandig Gymnasium & de VU om zaken in de school te verbeteren die zijn blijven liggen (leerlingbetrokkenheid, taalbeleid op taalachterstanden, ouderbetrokkenheid). Praktisch uitleggen wat het gymnasium inhoudt, ouders helpen met hoe ze hun kind kunnen helpen, etc
- Nieuw is coordinator onderwijs-IT – stroomlijnen van platformen waar we mee werken,

Vraag DR: Uren voor Olympiade / introductie?

Antwoord: Dat wordt binnen de teams geregeld.

Vraag DR: Uren voor nog een HB-coach, zijn daar reserves voor of is er ruimte om daar in te schuiven?

Antwoord: Verwachting is dat komend jaar er niemand dat gaat doen, maar dat er wel wordt gekeken naar wie dat wil gaan doen en dat wordt dan in de formatie van volgend jaar meegenomen

Schoolkrant komt er weer op als vacature

Actiepunt → takenlijst wordt aangevuld met teamtijd, schoolkrant, mentoraat + studielessen en steunlessen, de DR stemt daar mee in

6. Schoolplan

MT opzet → presentatie personeel, presentatie ouderplatform, bijeenkomst met leerlingenraad, vier sessies met feedback van personeelsleden. Collega Nederlands heeft tekstueel meegelezen. Feedback is meegenomen in de nieuwe versie, die hier vanavond ter instemming ligt. Het schoolplan is een visiedocument, geen actieplan. Het gaat om de richting en grondhouding.

Per jaar moeten we verantwoorden hoe we stappen zetten om daar dichterbij te komen en daar invulling aan te geven. Dit gebeurt in jaarplannen met actieplannen per jaar.

De grondhouding blijft staan, de wereld kan veranderen.

Feedback leerlingen: diversiteit en inclusiviteit missen als kernwaarden. Bij leerlingen is dit iets dat een grote rol speelt en als school zijn we verantwoordelijk om hier iets mee te doen.

Rector: Open houding, nieuwsgierig naar elkaar en we staan open naar elkaar. Concreet?

Leerlingen: Denk aan representatie vanuit docenten, binnen lessen en programma expliciet aandacht geven aan maatschappelijke thema's. Het docententeam mag ook diverser, bijvoorbeeld, en er moet kritisch worden gekeken naar blinde vlekken bij bijv. bevordering, afstromen, het beoordelen van leerlingen op 'het zijn van een gymnasiast' – hoe speelt hun achtergrond daar bij een rol?

Feedback ouders: weinig herkenbaarheid in het type leerling dat wordt geschetst in het schoolplan, niet alle leerlingen zijn ambitieus, leergierig, etc.

Vraag Koppe: Hoe zou je de leerlingen dan kenschetsen?

Antwoord ouders: Slimme leerlingen, of dat nou een vloek of een zegen is. Maar niet allemaal ambitieus, niet allemaal leergierig. Je scheidt heel hoge verwachtingen voor het kijken naar leerlingen.

Reactie Irene: Aanleiding voor dit stuk is de vraag: wat onderscheidt het gymnasium van het atheneum. Er komt een extra moeilijkheidsgraad bij in de klassieke talen. Het is ook een compliment aan leerlingen, maar de formulering kan wellicht anders.

Ouders: graag nog mogelijkheid voor een klankbordgroep met ouders om het door te kunnen spreken. Ook goed om steekproeven onder leerlingen te doen of ze zich hier in herkennen.

Docenten: Gymnasiasten zijn gewoon leerlingen, dit is een ideaalplaatje. Kan dit stukje er niet uit?

Antwoord: Dat zou geen probleem moeten zijn.

Actiepunt – een moment organiseren vanuit geledingen ouders – leerlingen – personeel die nog een keer kijken naar de nieuwe conceptversie. Collega's uitnodigen die bij de feedbackrondes zijn geweest.

7. Aftredende leden

Ferial – wordt besproken met Manon

Shadi – nieuwe verkiezingen

Torsten en Lotte – herkiesbaar stilzwijgend tenzij er iemand anders zich verkiesbaar stelt, dan verkiezingen

Actiepunt → Volgende Hermes oproep tot aanmelding DR, bij geen aanmelding gaan Lotte en Torsten verder.

8. Pilot managementstructuur

Volgend schooljaar – 1 rector en 3 teamleiders, om een laagdrempeliger aansturingsmodel dat beter aansluit bij manier van werken naar leerlingen en docenten toe. Verantwoordelijkheid breder delen dan alleen twee jaarlagen.

Opgesteld samen met teamleiders, breed gedragen voorstel.

Vraag leerlingen: waar portefeuille diversiteit en inclusie?

Antwoord: geen portefeuille, maar een kernwaarde

Een portefeuillehouder heeft verantwoordelijkheid, en stuurt aan, en bespreekt in het MT. Bijv. portefeuille coaching → aanspreekpunt voor docenten die werken in coaching, bespreken problemen, etc.

Is er bij ziekte/vervanging een mogelijkheid tot vervanging?

Dat wordt intern opgelost en anders wordt er externe vervanging geregeld. Als je kiest voor zo'n structuur is je buffer minder groot en moet je bij calamiteiten snel inspringen.

De DR stemt in met de pilot

9. Rondvraag

Docenten: docentenkamer / zonwering → moet echt beter. G12-G15 is niet werkbaar met de zon, de docentenwerkruimte op G is niet werkbaar.

Antwoord rector: In de zomervakantie gaat er op B en G verbouwd worden in de docentenruimtes. Zonwering gaat nog een keer besproken worden met Peter, en er wordt geïnvesteerd in de binnenkant.

Docenten: Omgaan met afspraken → binnen de teams maken we duidelijke afspraken, maar dat zijn soms andere afspraken dan in andere teams. "Verkleedkamerisering van het podium" → Leerlingen allemaal aanspreken als we zien dat er dingen niet goed gaan. Goed met elkaar kijken in de teams

wat we toestaan en wat we niet toestaan. Eén lijn in trekken.
Irene neemt het mee naar het MT